

创世记 1:1-2:3 释经

—Presented to The CELC as a Convention Essay, May, 2020, Seoul, South Korea

Tom Zhang 张崇峰

前言

我敢于接受了这个邀请，并不是因为我觉得自己可以胜任这个任务，而首先因为这是个莫大的荣幸。感谢神，也感谢CELC邀请我撰写这篇文章，使得汉语的认信路德宗神学可以像一个婴孩一样就此正式加入CELC的大家庭。激励我接受这个邀请的另外一个原因是，中国的认信路德宗教会，或未来的中国认信路德宗教会，急须积累起稳固、全面的汉语认信路德宗神学，作为我们所盼望的复兴的根基。

事实上，这篇文章更像是我学习了Siegbert Becker、Carl J. Lawrenz等路德宗学者的文章和其他的释经资料后，写下的一份阅读笔记。在浩如烟海的关于创世记一章的书籍、文章和讨论主题中，我必须依靠自己有限的知识，加以判断，并对创世记一章所涉及的众多主题做一些取舍。这样的判断只能是依据我对汉语神学中，关于创世记一章现有的部分中文神学资料，及其可能存在的挑战和需要，所拥有的粗浅的理解。这篇文章由中文撰写，感谢Daniel Kingsbury将其译成英文。

几年前，有个基督徒希望加入中国路德会北京的教会成为会友。一天他问我：我不相信世界是神用6天（6个自然日，下同）创造出来的，但是我认同路德宗教会的其他教导，我能不能接受坚信礼加入教会呢？我的回答是：不能。这个弟兄可能觉得与整体认信路德宗教义所持守的，更重要的信仰问题相比而言，6天创造是无足轻重的。他可以接受这个小矛盾的存在，并且他认为路德宗教会也可以接受。我想，和很多基督徒朋友一样，他可能忽略了矛盾的本质，即，在一贯的释经原则（历史、文法释经）下，相信一部分真理而否认另一部分——无论这另一部分真理多么的次要——这都是不可能的。事实上，这有时是一个容易解决的问题。当我向这位基督徒解释了，圣经自己是如何看待和支持创世记1中涉及的事实之后，他很快接受了神用6天创造了世界的记载，并加入了教会。这让我想到，很可能在中国的基督教会或汉语的神学著作中，人们有意无意的忽略了一个事实——圣经自己承认并捍卫6天创造的事实，同时圣经真理与广义进化论及相关的理论间有不可调和的冲突。

基于我所了解到的相关中文资料，涉及到进化论主题的讨论时，除了一些极微小的声音外¹，几乎都是基于理性、逻辑或科学数据，或主要在所谓科学及护教学的范畴内的讨论资料。毋庸置疑，很多的论著确实可以帮助基督徒、非信徒对进化

¹ Creation，即来自于澳洲的事工团队“创造”，除了依据科学数据揭露进化论的错谬外，也在积极地在其网站、刊物和众多的讲座中，基于圣经本身为真理辩护。www.chuangzaolun.com，或 www.creation.com

论有了进一步的认识。尤其在中国这个将进化论奉为真理的科学和教育环境中，人们基于这些同样是科学方面的数据，可以对进化论的理论有了更客观的认识，这是非常好的。但同时遗憾的是，可能很少人意识到，这些护教学的一一圣经真理之外的知识一一并不能替代施恩具，来坚固信徒们的信心，包括对神创造记载的信心。就是说，很多的基督徒可能会使用护教学或科学知识为创造论辩护，但同时对于经文中记载的6天创造的真实性和重要性反而态度暧昧；对进化论与圣经真理间冲突的本质认识不足；并不知道或忽略了如何用圣经本身为真理辩护，坚固信徒的信心。而这可能也从某种程度上导致了神导进化论（或有神进化论）及其他模棱两可的观点的存在。

在写这篇文章之前，我在网络上对122人（118人来自中国21个省份，4人来自其他国家；其中109人为基督教信徒，约占比89%）进行了一个粗略的调查²，目的是了解一下普通基督徒对进化论及神导进化论的了解程度及态度，以及基督徒是否普遍具有以圣经经文为论据，反对进化论存在的常识。78%的人认为广义进化论与圣经真理之间存在矛盾，47.5%的人不接受神导进化论，65%的人接受创世记1章所记载的内容是历史事实，67%的人接受创造的6天是6个自然日。这是一个不错的数据。但与此同时，调查问卷中开放式的反馈表明，基督徒们对使用圣经经文来支持自己的观点，显得准备不足一一几乎没有人可以清晰、准确地给出圣经内部的依据。

这就是为什么我想借着这篇短短的文章和这次机会，和诸位牧师、学者一起简要地回顾一下认信路德宗教会基于圣经本身，对创世记1章中涉及到的两个主题的立场——

- 1、 进化论与圣经真理间不可调和的矛盾；
- 2、 6天创造。

1、进化论与圣经真理间不可调和的矛盾

“如果什么人专门为了反对进化论，而试着写下人类创造的记录，用以解释人类的起源，很难想象会有人可以比创世记1-3章所记载地更加的全面了。创世记1-3章逐一地、反复并不断加以强调地拒绝了进化的理论。³”

If someone tried to write a creation account for the specific propose of rejecting evolution as an explanation of human origins, it would be hard imagine how anyone could do this any more thoroughly than Genesis 1-3 does. Genesis 1-3 rejects evolutionary theory point by point, and it does it repeatedly and emphatically.

² 该调查通过问卷星网站（www.wjx.cn）所设置的调查问卷，在社交网站上公布并收集反馈。共有122份有效回复。

³ John F. Brug, Why Confessional Lutherans Believe that Genesis 1-3 Describes Real History, www.wlsessays.net/handle/123456789/936

很多信徒可能和我之前一样，认为进化论只是与6天创造、“年轻的地球理论”相矛盾，并潜意识地认为或许通过“有神进化论”解决了这一矛盾后，进化理论就不再成为信仰的绊脚石和困扰。但事实是，虽然创世记1-3章并非为了反对进化论的观点而写下的，但这段记载却让我们看到，圣经真理与进化论本质上是水火不容的——不仅仅在世界是否年轻方面。可以说，任何层面对进化论的接纳，就是在否定神。

进化论告诉我们，世界上的生物是从一种最简单的生物开始，逐渐进化、遗传、演变成为不同种类的各种低级、高级生物；而人类同样是由低级单细胞生物，经过数亿年的发展，经由猿类，最终形成的高级生物。《进化论的圣象》⁴让我们看到这一过程如何从猜测，随后通过一些化石和虚假的胚胎演变图，形成了其理论基础。进化论的结论是：人是动物，与其他生物没有任何区别。

人是什么？创世记1给了我们完全不同的答案。神分门别类地创造了各种生物——“含种子的五谷菜蔬”“果子里有种子的树”“天空的鸟、海里的鱼”“牲畜、爬行动物、地上的走兽”，他们各从其类。然后，“上帝就照着他的形象造人，照着上帝的形象创造他们；他创造了他们，有男有女。”。

创世记1中反复地强调了上帝所创造的人类的特别之处。首先，动物并不是逐渐产生了不同的种类；人类不同于各种动物——没有哪一类动物被提到，像人那样是按照神的形象和样式被创造的。其次，人也不是由低级动物逐渐发展而来。他们不同于动物，不但不是一个偶然的产物，更是被上帝用尘土创造，蒙祝福来“管理海里的鱼，天空的鸟和地上各样活动的生物”的。

整本圣经也不断提醒我们这个事实。上帝创造人类是为了他自己的荣耀（Isa43:7）；没有任何一个动物适合亚当，作他的伴侣，因此神为男人创造了女人，并设立了家庭（Ge2:20-25）；神为这荣耀的受造物预备了居住之所（Isa45:18；Ps 115:16）；受造之初，人拥有神的圣洁、仁义，人完全的认识神，认识神对人的爱（Col3:5-10；Eph4:22-24）；而人也确实有能力理解神的旨意，默契地执行神的旨意（Ge2:19）。人是神在他的爱中特别的受造物。

此外，进化论认为，生物的死亡是这个世界的一部分，是自然界新旧更替的过程。甚至在其“适者生存”的理论下，死亡是很好的一件“工具”——生物在不断死亡的进程中，慢慢地发展、进化、演变，变得越来越适应这个世界。但是创世记1章中，神向我们所启示的真相同样完全相反。上帝创造了美好的生命，上帝没有创造死亡。

在圣经中，身体的死亡指的是“灵魂与身体的分离”（Ec12:7；Ps 104：29）

⁴ 约拿单·韦尔斯，《进化论的圣象——科学还是神话》（Icon Of Evolution Science Or Myth），钱坤、唐明理译。中国文联出版社，2006。

。圣经告诉我们，最初，死亡本来不是属于每一个世人的，不是属于上帝按着他的形象所造的男人和女人的。是罪将死亡带到了这个世界上（Ge 2:17； 3:19； 5:1-26； Ro 5:12； 6:23）。今天，所有的受造物都在罪恶的世界上经历死亡的痛苦和恐惧（Ro 8:20-22； Heb2:14-15）；人人都有一死，死后要面对公义的上帝对罪的审判（He 9:27）。人们渴望脱离死亡的辖制（Ps56:13）。

否认人类死亡的原因和本质，同时也是在否认上帝公义律法的存在（Matt5:18），以及在这律法下每个人都有罪的真相（Ro 3:10）。同时，进化论也在否定人从创世记1中完美受造的状态，堕落到有罪的事实（Ge 3:6-7）。受进化论影响的世界，喜欢通过解决一件事情的恶果，带来人生的改善和内心的平安，这本质上也是在否认原罪的存在。

圣经中清楚地记载了人类犯罪堕落的经过。生活在乐园中的亚当和夏娃，在蛇的谎言的引诱下，没有遵从上帝不允许他们吃善恶树上的果子那清楚的命令。他们从本来拥有神的形象，变成“和神一样可以分辨善恶”的处境之中——他们有了自己的善与恶，他们对上帝的创造感到了羞耻（Ge 3:7）；对那位创造他们的神，预备乐园和一切生命所需给他们的神，感到了惧怕和疏远（Ge 8-10）。他们从完美的本质中，失去了神的形象，成为堕落的受造物，即罪人。人很快经历了罪带来的恶果（Ge3:16-19），经历了“知善恶”引发的冲突（Ge4:8），经历了死亡的丧钟不断被敲响（Ge 5:1-31）。圣经让我们看到，罪和死亡有着直接的联系。

圣经告诉我们：原罪是确实实的罪。每个人生来就是有罪的，而每个人生来就不得不面对的死亡，就是这原罪的记号（Ro 5:12； Ps 51:5）。这死亡正是因为亚当犯罪，失去了神的形象，并使得这罪遗传给所有亚当和夏娃的后代（Ge 5:1,3； Jn3:6），就是每个世人（Ro5:18）。

“我们的教会又教导人：自亚当堕落以后，凡从自然定律而生的人，都是在罪中成孕而生的。就是说，他们不能真正敬畏神和信靠神，并且充满邪恶的欲望。这与生俱来的疾病，或说因遗传而来的罪，是确实实的罪，叫一切没有借洗礼和圣灵重生的人，都被定罪，永远死亡。（AC II :1, 2）⁵”

Furthermore, it is taught among us that since the fall of Adam, all human beings who are born in the natural way are conceived and born in sin. This means that from birth they are full of evil lust and inclination and cannot by nature possess true fear of God and true faith in God. Moreover, this same innate disease and original sin is truly sin and condemns to God's eternal wrath all who are not in turn born anew through baptism and the Holy Spirit.

这里提到了圣经中的另一种死亡，被称为永恒的死亡（Mt 25:41）或属灵的死亡（Isa59:2）。进化论否认这一系列的事实，否认神的律法显出人具体的罪行，否

⁵ 奥斯堡信条，第二条 1、2，《协同书》（The Book of Concord, Translator: Erhardt Riedel, Literature Department LCHKs），李天德译，香港路德会文字部，2001，pp26.

认人需要还清亏欠永恒上帝的罪咎（Sin Guilt），因此逃离神公义的审判，进而否认最重要的一点，即每个人都需要永恒上帝在耶稣基督里，为罪人所预备的礼物——罪得赦免的恩典和永生的盼望。否认那第一个亚当，也否认了那末后的亚当（1Cor 15:22,45；Ro5:14-19）。

基于圣经我们很容易看到，进化论与圣经中神的创造、人论、罪论、救赎论等真理存在着不可调和的矛盾。这种理论迫使圣经记载的每一件事都或多或少的成为了“神话”、“比喻”或人们可以任意解读的“谜语”。拥抱进化论，就等同于破坏神的真理，最终将践踏耶稣救赎的恩典。而对6天创造的质疑和曲解，最普遍地拥抱着进化论，并将进化论和受其影响的其他理论，带到了基督的信仰当中。

2、6天创造

首先，否认万有开始于6天创造的想法，无不基于否认创世记中关于创造过程的真实性、历史性，为进化论和其他圣经中并未涉及到的启示制造存在的空间。

对中国基督教信徒影响较大的提摩太凯勒牧师，在他的一篇讲道⁶中提到：创世记一章所记载的内容，是一篇诗歌体裁的文学作品——同样的诗歌如出埃及记15章中摩西和米利暗的诗歌，及士师记5章中底波拉的诗歌等——其作用并非是让我们知晓创世的具体过程。提摩太凯勒认为，诗歌中的内容常常反复被提及，诗歌作者常常使用各种比喻。因此诗歌中提到的内容是不可靠的。他认为，创世记1章不是来回答上帝如何以及用了多久创造世界的。因此不能按照字面的含义理解创世记一章的记载。

这迎合了一些过度信赖科学的信徒和学者的理性，即，创世记1想要启示的是“神创造了世界”、“神为什么创造世界”这两点，仅此两点；而不包含上帝“如何创造了世界”，因为“那不重要”。同时，我们也可以看到如提摩太凯勒牧师一样，以同样的理由否认创世记1章是历史事实的作者们，不得不用更多的文章，逐一解释为什么创世记1中的诸多“如何创造”的细节都不是真实的历史事实。同时，无论从希伯来语的语言层面，以及创世记1所记载的内容（上帝的话语及上帝的作为）上看，创世记1章都不是典型的诗歌体裁。退一万步讲，即便它可以被算作诗歌体裁，也不能作为否认其记载为历史事实的依据。诗歌体裁和历史事实间并不必然存在矛盾，一篇诗歌完全可以提及具体的历史事实（如诗篇78、104、137等）。

“将地立在根基上，使地永不动摇。你用深水遮盖地面，犹如衣裳；诸水高山岭⁷。”在诗篇104中，当诗人赞美上帝所造的万物是何等美好时，他提到了神最初的创造。并且有意思的是，诗人用诗歌的语言和情感所提及的创世过程，与创世记1章所记载的创造顺序是一致的；诗人同时也使用了一些与创世记1章中记载创

⁶ Timothy Keller, the Song of creation, <https://www.youtube.com/watch?v=CIRGMCnimgo>, October 15,2000.

⁷ Psalm 104:5-6, The Holy Bible. Revised Chinese Union Version_2006, 2010. 下同

造相同的词语。这恰好让我们看到诗意中的创造和历史记载的一致和区别。John F Brug 提到⁸：“诗篇104的结构是基于创世记1章中所记载的创造的日子。然而，诗篇并没有将我们的注意力过多地吸引到最初创造的行为上，而是使我们关注到造物主仍旧使用着他在创世的每一天中，为所有他的受造物所创造的一切，关注造物主使用它们的方式上。”

” The outline of Psalm 104 is based on the days of creation as reported in Genesis 1. However, the psalm directs our attention not so much to the original acts of creation but to the manner in which the Creator still uses all the things that he made on each day of creation to provide for all his creatures.”

圣经自己承认创世记中的每一个记载都是历史事实，这是最重要的。圣经旧约和新约都明确地承认摩西是摩西五经（Torah，摩西的书或摩西的律法书）的作者，并且承认这是上帝启示的毫无谬误的话语（2Ch 25:4, 35:12; Ezr6:18; Ne 8:1, 10:29, 13:1; Jos 8:31; Mk12:26; Lk 2:22; Jn 7:23;）。摩西在摩西五经中承认创世记1章是历史的事实（Exo 20:11）——当摩西按照上帝的话设立安息日的时候，他提到上帝曾经用6天创造世界，并在第7天便安息的事实。摩西生活在大约距今3500年前的世界，一个和我们今天一样洪水之后的世界。根据上下文，我们没有任何理由，也没有任何其他经文使我们觉得摩西是在使用一个比喻或者引用一段神话故事；也没有任何证据表明摩西最初记载（Gen1），以及再次提及创造（Exo 20）的事件时，是为了故弄玄虚让人绞尽脑汁地猜测，引起困扰，而不是为了让人们在阅读之后立刻清楚地理解神真理的启示，并将之代代相传。

此外，耶稣承认摩西五经是圣经正典的一部分（Lk24:44），并从未指出或暗示摩西五经中哪些部分是次要的，他说这律法书上的内容是“不能废的”（Jn 10:35；Mt 5:18）；同时，根据圣经上下文，耶稣在提及创世记中所记载的事件时，都将其作为历史事实——他承认起初上帝创造万物、创造人类的事实（Mk13:19, 10:6）；神起初创造亚当和夏娃，建立了人类的第一个家庭，为他们设立神圣的婚姻（Mt19:3-6; Mk10:2-9）；耶稣提及魔鬼引诱人类犯罪的事实（Jn8:44）；他承认亚伯和该隐的事件（Lk11:51），他承认挪亚和洪水是真实发生的（Mt24:37-39; Lk17:26-27），他承认亚伯拉罕（Jn8:56-58），承认所多玛和蛾摩拉所遭遇的审判（Mt10:15; 11:23-24），并确认罗得妻子的结局（Lk17:32）。

此外，保罗和其他新约的经文也承认同样的事实。希伯来书同样认可“第七日神就歇了他一切的工”的记载；保罗承认上帝所造的一个人是亚当（1Cor 15:45）；确认先造的亚当，后造的夏娃，并承认人类被魔鬼引诱犯罪的过程（1Ti2:13-14）；亚当的堕落使罪和死亡进入世界同样是不可否认的事实（1 Cor 15:22）。

有意思的是，我们找不到任何经文使我们确信创世记1章或其他记载只是比

⁸John F Brug, A Commentary on Psalms 73–150, NORTHWESTERN PUBLISHING HOUSE, pp.221, 2005.

喻或者不精确的历史。否认创世记1章中所记载的是历史事实，除了使上帝启示的真理向所谓的科学妥协，并满足于人极为有限的理性之外，不解决任何问题；事实上这带来了新的、更严重的问题。就像将童贞女怀孕、耶稣死里复活解释为比喻一样，为了迎合所谓的科学而做出的牺牲，最终不是使人们更相信真理；相反，这样的妥协必将破坏的是耶稣基督的救赎之功。关于救赎的历史，是环环相扣的历史。John F. Brug写道⁹：

我们看到创世记作为上帝救赎计划的第一部分的历史记载展现出来。创世记1-11章——记载了世界早期历史的章节——直接带我们进入创世记12-50章中记载的早期以色列人的历史。摩西五经中的其他经卷，以及旧约圣经中的其他历史书卷延续着这同样的故事。这些书卷从伊甸园到埃及，到耶路撒冷，到被掳巴比伦，再回到耶路撒冷的历史进程中，追溯着上帝救赎计划的故事脉络。这救赎计划的历史在福音书和使徒行传中再次被提及并得以完成。从创世记到使徒行传的众多事件，形成了一个彼此相顾的历史。

We see that Genesis is presented as the first section of the history of God's plan of salvation. The first eleven chapters, which report the early history of the world, lead directly into the early history of Israel as reported in Genesis 12-50. The other books of the Pentateuch and the other historical books of the Old Testament continue this same story. These books trace the story of God's plan of salvation from Eden to Egypt, to Jerusalem, to captivity in Babylon, and back to Jerusalem again. This history of the plan of salvation is then resumed and completed in the Gospels and Acts. Events from Genesis to Acts form one connected history.

另一种否认6天创造的理论被称为**间隙论（Gap Theory）**，也称复造论（Ruin-Reconstruction Theory，或Restoration theory），这个释经的结论也开始影响中国的信徒。间隙论认为，在创世记1:1和1:2节之间，存在这一个巨大的、亿万年的时间缝隙。简单的间隙论者除了因时间间隙的存在，而找到了一个能够接受古老地球理论和圣经记载相融合的理由之外，并没有对间隙论所称巨大的时间段发生的事件做任何的解释。这当然满足不了人们的好奇心和追问。因此也有部分的间隙论者逐渐形成了一系列支持间隙存在的解释。这套理论认为，创世记1:1与1:2节中不但存在着巨大的时间间隔，并且在这时间间隔中发生了很多事情——上帝一度创造了完美的世界和各种生物，他也在此期间创造了天使。天使堕落成为撒旦，并且破坏了上帝所有的创造。上帝创造的世界因此变得混乱不堪（空虚混沌），生物消亡腐败。此观点认为，犹大书1:6和彼得后书2:4所记载的神对堕落天使的审判，就发生在此间。此后，上帝不得不再次在废墟上，用6天的时间创造了崭新完美的世界和人类。

⁹ John F. Brug, Why Confessional Lutherans Believe that Genesis 1-3 Describes Real History, www.wlssays.net/handle/123456789/936

相信大部分严谨的学者和信徒们，都会对这样没有清楚圣经支持，几乎是无中生有的理论表示惊讶。但这种理论确实吸引了不少对圣经中并未清晰启示的主题感到好奇，同时又对现代科学所推崇的古老地球理论难以释怀的信徒们。他们甚至认为这是抵挡进化论，并接受古老地球理论和圣经相融合的最佳途径。

《空虚混沌》¹⁰一书是支持间隙论颇具学术性的著作。该书的绝大部分篇幅用来讨论创世记1:2中希伯来语词汇“hāyâ”的用法，并极力主张该词应被翻译为“变成”或“成为”，而不是众多圣经译本中所翻译的“是”。而第二节经文应该被译为：地就变成空虚混沌。间隙论的支持者同时声称，“空虚混沌”正是在描绘上帝审判撒旦之后的世界的样子；同时，以赛亚书34:11、耶利米书4:23使用“空虚混沌”时所描述的上帝审判后的状态，也被用作支持间隙论的观点。

Carl J. Lawrenz¹¹认为“复造论并非基于充分完整的释经。”（*This restoration theory is not based on sound exegesis*）他随后引用了著名的希伯来语学者Franz Delitzsch，一个间隙论的支持者对此论据的评论¹²。Franz Delitzsch对间隙论的支持并非来自于对创世记1:2经文的诠释，他承认这种释经的问题所在，并且承认如果创世记1:2传达的信息是地球从一个此前完全不同的状态，转变成后来的样子，那么第二节经文应该是另外一种完全不同的词序¹³。他明确地表示，第二节中所要传达的，只能是当上帝说“要有光”时，世界所处的状态。

就是说，第一、二节之间的连续性是一个被圣经学者普遍承认的观点。目前最完善的汉语原创释经系列“天道圣经注释”的创世记卷一中¹⁴，也提到“第一、第二节的希伯来文结构表明它不是第一节后才发生的。”Hamilton, Victor P也支持第一、二节间的连续性¹⁵。他认为，希伯来词语“hāyâ”完成时态通常表达的是一种状态（如Ge 3:1,29:16, 34:5等），而不是一个动作。Carl J. Lawrenz 则进一步解释说¹⁶：“hāyâ”确实在圣经中可以被翻译为“变成”或“成了”，被理解为一个动作。如“这人就成了有灵的活人”（Gen 2:7）。但通常这种翻译是依据圣经的上下文，并且“hāyâ”往往跟随着介词¹⁷（Gen 2:7, 2:10, 48:19; Ex4:3）。

¹⁰ Arthur C. Custance, *Without Form and Void*, Classic Reprint Press; Reprint edition , August 1, 2008

¹¹ Carl J. Lawrenz, John C. Jeske, *A Commentary on Genesis 1-11*, Northwestern Publishing House, 2004, pp. 46

¹² Franz Delitzsch, *Commentar ueber Die Genesis* (Leipzig: Doerffling und Franke, 1860), pp. 104–106.

¹³ …… וַיְהִי אֲרָץ.

¹⁴ 邝炳钊，创世记卷一，天道圣经注释，香港，天道书楼有限公司，1997，pp.83

¹⁵ Hamilton, Victor P.. *The Book of Genesis, Chapters 1-17* (New International Commentary on the Old Testament) (Kindle 位置 2203). Eerdmans Publishing Co - A. Kindle 版本.

¹⁶ Lawrenz, Carl J., and John C. Jeske. *A Commentary on Genesis 1–11*. Milwaukee, WI: Northwestern Publishing House, 2004. pp.46

¹⁷ 介词- ל

此外，“空虚、混沌”（名词，tôhû wābôhû）这两个字在Isa34:11、Jer4:23中被同时使用——引用创世之初世界所拥有的样子，来描绘上帝将要施行的审判所带来的结果。这不能反过来表明创世记1章中使用两个词语的时候，同样是用来形容审判之后的样子。更重要的是，创世记1:31更简单地证明了这一点。在第六天上帝完成他的创造之工后经文写道：上帝看一切所造的，看哪，都非常好。这意味着“空虚混沌”所描绘的只是一种“空无一物”、“无序、无形”的状态，而非一种“不好”甚至“废墟般”的苦境。所造的一切都非常好，也意味着当上帝完成6天创造时，同样为受造物的天使（Col 1:16），仍处于完美的受造状态，此时应该并未堕落成为撒旦，也不可能在第一、二节中间经历审判。

关于间隙论仍然有不少可以讨论的细节，如，第一、二节间发生的，间隙论者所声称的因撒旦的破坏而导致的审判，和随之而来的生物的死亡如何存在于人类犯罪堕落之前，与整本圣经所支持的“罪和死亡是在亚当和夏娃犯罪之后才进入世界（Ro 5:12）”的真理相协调呢？在圣经上下文面前，这些细节都是经不住推敲的。Carl J. Lawrenz说道¹⁸：对之前所提到的，通常用来支持间隙论的旧约和新约的经文，严谨的根据上下文的研读，都可以表明其无法得出间隙论的结论。事实是，出埃及记20:11中，摩西提及上帝用6天的时间创造世界，这些清晰明确的经文，没有给间隙论任何存在的空间。

A careful contextual study of the previously mentioned Old and New Testament passages commonly adduced in support of the gap theory will show that they do not establish it.

Siegbert Becker写道¹⁹：如果我们遵循基本的圣经诠释原则，即，圣经解释它自己，那么创世记1章中的“日（**דִּי'**，下同）”在任何情况下都不可能理解为很长一段时期。他随即使用英语中的例子²⁰来说明，日常生活中，根据上下文人们很容易分辨出句子中那些发音不同的不同词汇，或者判断出含有多种含义的词语在一个句子中的特别含义。相信在每一种语言中都是如此。如果我说：老舍依依不舍地舍弃了他的猫舍。或者更复杂的情况：他险些从自行车上摔下来，好在他一把把把把住了。只有机器会随机地选取一个字某一种含义并随意地将其放在一个句子里，没有人会忽视上下文的存在。除非，他有其他的目的。

目前，认为“日”这个字在圣经中有不同的含义，有时可以代表一段时间，因此可以将创世记1中的“日”同样理解为很长一段时间或地质学中的时代，正是支

¹⁸ Carl J. Lawrenz, John C. Jeske, *A Commentary on Genesis 1-11*, Northwestern Publishing House, 2004, pp.46

¹⁹ Siegbert Becker, *Exegesis Of Genesis One and Two*, 1966. <http://www.wlsessays.net/handle/123456789/317>

²⁰ "Bea and Harold, who is a beekeeper, were engaged after the spelling bee, and because whoever has said "A" must also say "B", they will be married after the quilting bee next week." Siegbert Becker, *Exegesis Of Genesis One and Two*, 1966. <http://www.wlsessays.net/handle/123456789/317>

持“古老地球说”最常见的理由。确实，在创世记及整卷圣经中，根据上下文，“日”这个字可以被理解为不同的含义。它可以指24小时（Ge 7:4）；可以指一段具体的或不具体的时期（Ge2:4, 5:1, 35:3）；可以指白昼或艳阳高照的时候（Ge 29:7）；在其他书卷里将“日”与千年并列使用，“在神眼中，（一）千年如已过的昨日”（Ps 90）。在新约中也有同样的用法（Jn8:56, 2Pe 3:8）。有意思的是，即便很多处经文中“日”的含义是一段时期，但这些时期都是可以根据上下文确定的、有限的日子。圣经中“日”从未直接指代过几千年甚至上百万年长度的时期。

另一个支持这种理论的说法是，“主看一日如千年，千年如一日（Ps 90； 2Pe 3:8）”。以此来解释创世记1章中的“日”代表千年或更长的时间仍然是牵强的。在彼得后书的经文中，重点显然不是“日”是不是可以指代“千年”的时间；而是让我们看到，在永恒的神眼中，那些在我们眼中很短的“一天”，可以如同一千年那么长，那么重要；而在我们眼中很长的“一千年”，在神眼中却可以很短，像一天那么短，那么快。经文的重点是，神不像我们那么看待时间。他要怜悯世人，不愿一人沉沦，而愿人人得救，就让审判的时间略显延迟。这些耽误的时间在我们眼中可能是漫长无尽的日子，在神眼中却实在不足挂齿。

没有任何理由认为摩西在创世记1章中所记载的内容，使用了像谜语一样反常的语言，来表达正常人不能直接明白的含义；而不是如摩西五经的其他书卷一样，都使用了正常的语言传达了摩西所确信的，并且希望通过这些记载清晰地传达给后人的信息。在摩西的记载中，上帝创造万物的第一天，并没有使用序词来表达“第一日”的概念，而仅仅是“一日”；在随后几日的创造中，则自然地使用了序词，在“一日”的前提下，来表达“第二日”“第三日”……“第六日”的时间概念。在圣经中，当“日”与序词一同使用的时候（如2Sam1:2； Jer41:5； Hos6:2等），都不是用来代表一段时间或时期；就是说，当“日”和序词一同使用的时候，根据上下文，只有一种简单的含义：正常的一天。

同样是摩西所记载的民数记7章中，在叙述性的经文中使用了同样的序词“第一天”……“第五天”；同样在整卷利未记中多次出现“第一日”“第七日”的记载（Lev13； Lev23等）。但是我从未见过有人试图讨论过，这里提到的“日”是不是代表很长一段时间。约书亚带领以色列的军队绕着耶利哥城6日，并在第七日绕城7次的记载，并没有人将这里的前6日以及第七日理解为7段很长的时间。相信创世记1章中的“日”代表很长时间的人，觉得亚当需要更长的时间给动物们命名²¹；难道他们不觉得仅仅绕城就将坚固的城墙摧毁也需要更长的时间，乃至上千年吗？我们没见有人这样解读过，是因为相信神迹虽然违背人的理性，但是否认圣经所清晰记载的内容，则显然更为荒谬。

²¹ 潘柏滔，进化论简评（The Christian Critique Of Evolution），美国福音证主协会（Christian Communications INC. Of U.S.A），1990，pp44

上帝创造的每一日都“有晚上”、“有早晨”，这“晚上”和“早晨”所代表的时间段组成了每一日，6日完全一样。在创世记1:5和1:14中，“日”这个字被翻译为“昼”。根据上下文，显然这里的“日”指得并不是一整天，而是一整天中有光照的那部分时间，即白昼。将“日”理解为亿万年的人，他们除了表明摩西是个疯狂的人之外，还需要在圣经中找到并不存在的证据，表明“晚上”、“早晨”同样可以代表极长的、甚至亿万年的时期；而第五节中的“昼”则需要被理解为在几百万年甚至更长的时间里，世界只有白昼；随后在差不多一样长的时期内，世界只有黑夜。有人因此问道，如果6天是这样特别的6天，那么在第三天神所创造的植物如何在极长的黑夜时期的寒冷中生长呢？事实是它们同样无法在极长白昼的高温下生长。

使用同样的逻辑，我们也无法解释第十四节中，上帝所创造了光体，用来区分“昼夜”、季节、日子和年份，这里的季节和年份到底该代表多长的时间？创世记所记载的故事中，多次地使用年、月、日（如创世记5章中的家谱和洪水的故事等）。依据上下文，我们有理由相信创世记中每一处提到的年、月、日，都是上帝在创世记1章，在第四日所创造的光体所区分开了的，同样的时间段。

这也产生了新的疑问。因为光体是第四天被创造的。因此有人问道，如果没有光体，没有日月星辰“在天空发光，照在地上”，那么前3天的“晚上”“早晨”及“昼”“夜”是怎样实现的呢？也因此有人认为，光体创造后的3天，是正常的三天；而光体创造前的3天，每一天则是亿万年的时间。“天道圣经注释”创世记卷一的作者支持另一种理论²²——6日是相同的6日，但上帝并非在第四日创造了光体，而是在第四日将早在第一日就创造的光体，从隐藏的状态中显现出来。

除了人所谓的常理，没有清晰的经文支持这些理论。相反，创世纪1章精确的记载，否决了后3天与前3天不同的想法。在创世记1:14中记载：“上帝说：‘天上要有光体来分昼夜，让它们作记号，定季节、日子、年份，它们要在天空发光，照在地上。’事就这样成了。”这里提到“分昼夜”时，“昼”“夜”前面都特别的加上了定冠词，按字面的翻译应该是“来分这昼、这夜”。显然第四天创造的用来分昼夜的光体，所分的昼夜是创世记1:4、5中提到的、同样延续在每一天中的昼夜（在4、5节中，作为新造的事物，“昼”“夜”前没有定冠词）。中文的译本不能反映这一点，但在希伯来原文（BHS）和主要英文的译本（NET, ESV, NIV等）中都可以看到这一特别之处。

上帝在每一天中一直在创造，还是在一天中的某一时刻创造呢？圣经告诉我们一切细节，也没告诉我们一些细节。“圣经没有告诉我们”提醒我们，上帝不是用人所理解的规则——科学——来创造的。既然圣经记载的是，上帝在第四天创造了光体，我们就不需要否认这个清楚事实，来满足极为有限的人的理性、常识和目前

²² 邝炳钊，创世记卷一，天道圣经注释，香港，天道书楼有限公司，1997，pp.99-101

科学的判断。上帝可以创造光体，使我们可以用光体来计算时间，也可以用其他的我们不理解的方式，带给前3天光照，区分前3天的昼夜。

试图用人的理性来解释上帝的创造，希望解决所有的矛盾，最后还是要面对同样的矛盾；试图使圣经所启示的真相向不断变化的科学妥协，最后面对的仍然是与已知科学相抵触的事实。创世记1清晰、明确地记载了上帝创造的过程——在每天自然（约为24小时）的6天内，上帝按着次序创造了光、穹苍、陆地、海洋、植物、日月星辰、水中的生命和飞鸟、牲畜、爬虫、走兽；有晚上，有早晨。“上帝说”……“上帝看光是好的”……“事就这样成了”……“上帝就赐福给这一切”……“上帝看一切所造的，看哪，都非常好”。在第六天，在上帝将第一天中创造的“空虚混沌”“渊面黑暗”的世界逐渐塑造成美好的乐园之后，他按着自己的形象和样式，就是按照他的仁义、圣洁和知识（Col3:5-10; Eph4:22-24）造男造女，在神眼中最重要、最美好的人类。不但如此，神特别地祝福这与众不同的受造物，祝福他们生养众多，遍满地面，治理地上各样活动的生物。神使这在乐园中受造的人类像宝贝一样被宠爱，又像君王一样管理整个世界。

第七天，“天和地，以及万象都完成了”“神造物的工已经完毕，就在第七日歇了他一切的工，安息了。”我们知道，这不是说神像今天的人类一样，因疲劳需要休息。这里让我们确信的是，神所有的创造之工都在6天内完成了，凡被造的（Jn1:3），没有一样不是在这6天内，从无到有地被创造的（Heb 11:3, Ro4:17）。上帝所创造的是完美的。就是说，这6天之后，上帝不需要再创造什么，使已经被创造的世界更好了；上帝停止了祂的创造，但并未停止祂的眷顾。伊甸园中，每一个受造物都在神的祝福中，唯独享受着与神同在的美好。

结语

如同我们无法理解上帝为什么一定要在6天内创造这个世界——不是6亿年，也不是6个瞬间，而是正常的6天——一样；我们也不理解创世记1章中呈现的完美世界，我们也不理解什么是完美。但每个人都想要得到这份完美，完美的世界，完美的生命，完美的人与人，人与上帝之间的关系。创世记1章就好像上帝让我们看到一面照出这个世界和我们罪恶的完美的镜子。当人们看到并想象着上帝所造的一切到底有多美好的时候，心里想要问这样的问题：为什么会这样？为什么我们的世界有这么多问题？为什么人类的历史充满了苦难？如果世界真的曾经完美过，如果神真的在爱里创造了人类。那我们这些不完美的人，该怎么回到乐园？我们这些在堕落的世界上，吃着猪食的浪子，该怎么回家？而从创世记1:1开始，每个人都可以跟随着上帝这奇妙的启示，走上一条回家的路。跟随着亚当、亚伯、挪亚、亚伯拉罕、以撒、雅各、摩西、大卫、以赛亚、但以理，跟随者他们所经历的一个个同样盼望回家的真实故事，走向认识耶稣基督的路这是一条又新又活的路（Heb10:20）。因为耶稣基督的受死和复活，因为他为世上每一个堕落的人向上帝付上了完美的赎罪祭，又将永生的盼望预备给每一个人，这就是唯一的回家的路（Ac4:12），生

命的路，回到上帝同在中永生的路。

唯独圣灵藉着圣经和圣礼中那罪得赦免的福音赐给我们信心，坚固我们的信心，唯独这信心使我们理解圣经中的真理和这世界的真相。我们可以相信创世的奥秘，并非因为我们对这个世界有完全的认知，像科学想要做到的那样；而是我们对创世的神，在耶稣基督里有完全的认知。他是圣洁的神，又是怜悯赦免的神；他是公义的神，又是慈爱的父；他是奥秘的神，又是启示的神。这一切的认知都在耶稣基督里赐给我们了。无论进化论还是其他破坏创世记1章所记载的历史事实的教导，最终无非是要破坏人们对上帝整全的认识，无非不是为了破坏人对于救赎和赦免的信心，而去依靠世俗的小学。反之亦然，得赦免的信心既然不是来自于圣经真理之外，也就不需要任何圣经之外的证据得以坚固，神的话语亲自坚固我们的信心。关于6天创造以及其他那些人的理性难以理解，却在圣经中可以找到解答的难题，我们都可以说：我因信，所以如此说话……

BIBLIOGRAPHY

1. 约拿单.韦尔斯，《进化论的圣象——科学还是神话》（Icon Of Evolution Science Or Myth），钱坤、唐明理译。中国文联出版社，2006。
2. 【英】达尔文著，《物种起源》（The Origin Of Species, John Murry, London, 1911），周建人、叶笃庄、方宗熙译，商务印书馆，1997。
3. 邝炳钊，《创世记》卷一，天道圣经注释，香港，天道书楼有限公司，1997。
4. 《协同书》（The Book of Concord, Translator: Erhardt Riedel, Literature Department LCHKS），李天德译，香港路德会文字部，2001
5. Carl J. Lawrenz, John C. Jeske, A Commentary on Genesis 1-11, Northwestern Publishing House, 2004
6. Cassuto, Umberto. A Commentary on the Book of Genesis: from Adam to Noah (Umberto Cassuto Biblical Commentaries) . Magnes Press / Varda Books. Kindle 版本.
7. Hamilton, Victor P.. The Book of Genesis, Chapters 1-17 (New International Commentary on the Old Testament) . Eerdmans Publishing Co - A. Kindle 版本.
8. John F. Brug, Why Confessional Lutherans Believe that Genesis 1-3 Describes Real History, www.wlssays.net/handle/123456789/936
9. Lyle L. Luchterhand. MAN: From Glory to Ashes and Back . Northwestern Publishing House. 1998. Kindle 版本.
10. Lyle W. Lange. God So Loved the World: A Study of Christian Doctrine.

Northwestern Publishing House. Kindle 版本.

11. Siegbert Becker, *Exegesis Of Genesis One and Two*, 1966.
<http://www.wlssays.net/handle/123456789/317>
12. Wenham, Gordon J. *Genesis 1–15. Vol. 1. Word Biblical Commentary*. Dallas: Word, Incorporated, 1987.